

Verslag vergadering raadsronde Groene Kamer d.d. 8 mei 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Financiële verordening

Aanwezig:
Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Aarts
Griffie: mevrouw Vroemen

Fractiewoordvoerders: de dames Hermens (GroenLinks), Heine (CDA), Van de Wouw (VVD) en Meese (PVM) en de heren Passenier (GroenLinks), Lurvink (M:OED), Walz (M:OED), Van Est (50PLUS), Van Thor (SAB), Pas (D66), Van Lune (PvdA) en Steijns (SPM)

Ambtelijke ondersteuning:
Roger Baggen

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. Hij deelt mee dat een aantal burgerraadsleden nog niet beëdigd is. Hij stelt voor om ze toch het woord te laten voeren.

De financiële verordening is geactualiseerd en is eerder besproken in de commissie Begroting en Verantwoording. Het is aan de raad om daar een besluit over te nemen.

Voor de **Seniorenpartij** (Steijns), **Partij Veilig Maastricht** (Meese), **VVD** (Van der Wouw) en **D66** (Pas) is het voorstel een hamerstuk.

De **PvdA** (Van Lune) gaat in op de rol van de raad. In artikel 7 is sprake van een informatieplicht aan de gemeenteraad. Het artikel is echter ondoorzichtig en veel te beperkt geformuleerd. Bovendien bevat het artikel beleidszaken. Daarvoor is het niet bedoeld. Spreker vraagt om uitleg van de wethouder en om een reactie van de andere fracties.

Bij de tussentijdse rapportage van de pilot is het belangrijk dat, als de bespreking ervan goed verloopt, de ervaringen worden vastgelegd in de financiële verordening. Spreker vraagt het college om dat toe te zeggen.

SAB (Van Thor) begrijpt dat er gebruik wordt gemaakt van taakvelden, maar dat de huidige financiële administratie daar nog niet in voorziet. Bovendien is aangegeven dat het geen financiële consequenties heeft. Spreker is echter van mening dat er wel sprake is van een extra inspanning.

50PLUS (Van Est) ziet dat bij afschrijvingen soms verschillende termijnen worden gehanteerd. Spreker wil weten of er sprake is van herschikkingen en of daar financiële consequenties aan zijn verbonden.

De **PvdA** (Van Lune) benadrukt dat het stuk slechts marginaal is getoetst door de commissie Begroting en Verantwoording en dat de commissie er geen inhoudelijk standpunt over in heeft genomen. Zij heeft slechts bepaald dat het stuk rijp is voor behandeling in de gemeenteraad.

M:OED (Lurvink) heeft niet voldoende ervaring met dit onderwerp om er het woord over te voeren.

De **voorzitter** legt uit dat fracties zich altijd voor informatie tot de griffie kunnen wenden.

Voor het **CDA** (Heine) is het voorstel een hamerstuk, maar de fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA over de rol van de raad. Spreekster vraagt naar de verschillen met de oude modelverordening.

GroenLinks (Passenier) gaat ervan uit dat de wijzigingen in lijn zijn met het besluit, maar vraagt zich af wat het betekent voor de positie van de raad. Spreker wil weten of de raad door deze wijzigingen een andere positie krijgt en of het daarmee voor de raad lastiger wordt om zijn controlerende functie uit te oefenen. Hij sluit zich daarom aan bij de vragen van de PvdA.

Wethouder **Aarts** begrijpt uit de reactie van de commissie Begroting en Verantwoording dat zij geen inhoudelijke opmerkingen heeft over dit voorstel. Hij merkt verder op dat de technische aanpassingen niet uit bestuurlijke zin zijn aangebracht.

De heer **Baggen** benadrukt dat de positie van de raad ten opzichte van de oude verordening is verbeterd. Nu moet het college elke overschrijding van lasten of baten voorleggen aan de raad. Dat is vastgelegd in artikel 4.

Wethouder **Aarts** biedt aan, als daar behoefte aan is, om de verordening later nader toe te lichten.

De **voorzitter** stelt voor om daarvoor, gezien de vele nieuwe raadsleden, een algemene informatiebijeenkomst te plannen.

Wethouder **Aarts** is het daarmee eens, maar vindt dat die bijeenkomst deze procedure niet mag doorkruisen.

De wethouder beaamt dat er nu met taakvelden in plaats van programma's wordt gewerkt. Die omschakeling geschiedt binnen de bestaande ambtelijke capaciteit en de bestaande financiële kaders. Hij beaamt verder dat er in artikel 7 inderdaad sprake is van ingewikkelde technische voorschriften. Hij vraagt aan de PvdA om helder te formuleren welke zaken moeten worden veranderd en verhelderd. Hij is zelf van mening dat de voorschriften op het gebied van bijvoorbeeld de grondexploitatie en het treasury-instituut duidelijk zijn.

De **PvdA** (Van Lune) herhaalt zijn verzoek om een reactie van de andere fracties. Spreker stelt verder voor dat de Rekenkamer een workshop geeft over dit onderwerp.

Wethouder **Aarts** beaamt dat er sprake is van taalkundig ingewikkelde zinnen, maar benadrukt dat - bijvoorbeeld bij de aankoop van onroerend goed van meer dan 500.000 euro - de raad daarvan op de hoogte wordt gesteld en in de gelegenheid wordt gebracht om zijn wensen en bedenkingen te uiten, tenzij dit al eerder in de raad is besproken. Hij stelt voor om een eventuele eenvoudigere formulering op de informatiebijeenkomst te bespreken.

M:OED (Lurvink) vindt dat hij niet in staat is om nu zijn mening te geven over dit voorstel en kondigt aan op basis van de voorliggende tekst blanco te stemmen. Spreker ziet uit naar de informatiebijeenkomst over dit onderwerp. Voor M:OED is het voorstel een hamerstuk.

De **voorzitter** benadrukt dat het gaat om een algemene informatiebijeenkomst. Er wordt dan niet specifiek over het voorstel gesproken. Hij deelt mee dat fracties vooraf aan de raadsvergadering hun mening over het onderwerp moeten geven.

GroenLinks (Passenier) vindt de teksten in het voorstel duidelijk. Spreker is, na de opmerkingen van de wethouder over de positie van de raad, van mening dat het onderwerp verder in de raadsvergadering kan worden behandeld. Voor GroenLinks is het voorstel een hamerstuk.

Voor het **CDA** (Heine) en **50PLUS** (Van Est) is het voorstel een hamerstuk.

De **PvdA** (Van Lune) constateert dat de andere fracties geen moeite hebben met het voorstel. Daarom is het voor de PvdA ook een hamerstuk. Spreker herhaalt, conform het advies van de commissie Begroting en Verantwoording, het verzoek aan de wethouder om toe te zeggen de financiële verordening aan te passen op basis van de eerste uitwerkingen van de pilot bestuursrapportage, zodat de verordening in de pas loopt met de toekomstige praktijk.

De heer **Baggen** constateert dat de PvdA doelt op artikel 6, lid 3. In het verleden was er sprake van managementrapportages (marap). Dit jaar is er gekozen voor bestuursrapportages voor de komende vier jaar. Als blijkt dat een dergelijke vorm van rapportage niet werkt, heeft dat consequenties voor de financiële verordening. Het is altijd mogelijk dat de raad daarvan afwijkt. De financiële verordening zal echter niet op basis van de resultaten van de pilot aangepast worden.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat de procedure voor oude afschrijvingen niet zal worden aangepast. De nieuwe afschrijvingen gaan plaatsvinden op basis van de werkelijke afschrijvingstermijnen. De

afschrijvingstermijnen kunnen dus variëren. Zo blijft bij oude wegen de afschrijvingstermijn 25 jaar. Bij nieuwe wegen wordt dat (maximaal) 40 jaar.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp in de volgende raadsvergadering op 29 mei 2018 kan worden behandeld. Hij bedankt alle aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.35 uur.